

7. Excise—Cranganur—Rs. 4,377

Mr. C. J. Mathew (*Joint Secretary to Government*): Sir, I rise to move for an allotment of Rs. 4,377 under "7. Excise—Cranganur".

Demand put and carried

Law and Justice—Rs. 2,85,758

Mr. B. V. K. Menon (*Joint Secretary to Government*): Sir, I rise to move for an allotment of Rs. 2,85,758 under "17 Law and Justice".

CUT MOTION No. 52.

Promotion of Officers in the Judicial Department

Mr. K. S. Panicker (*Ezhuvas-Mukundapuram*): To reduce the allotment of Rs. 15,499 for B. Civil Justice—Establishment of the High Court by Re. 1

ബി. എ. ബിരുദധാരികളല്ലാത്ത ഗവണ്മെന്റ് ജ്യോഗസമന്മാരെ ന്നു 0 കയിൽ കൂടുതൽ ശമ്പളമുള്ള ഗ്രേഡുകളിലേക്ക് ഉദ്യോഗക്കയറ്റം കൊടുക്കുവാൻ പാടില്ലെന്ന് ഇടക്കാലത്തുണ്ടായിരുന്ന വ്യവസ്ഥയെ ഭേദപ്പെടുത്തി അടുത്ത അവസരത്തിലുണ്ടായ ഗവണ്മെന്റ് സർക്കുലറിനെ അവഗണിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോർട്ടിൽനിന്ന് ജുഡീഷ്യൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ അങ്ങിനെയുള്ള ഉദ്യോഗക്കയറ്റങ്ങളിൽ 00 ശതമാനം ബി. എ. ബിരുദക്കാർക്ക് കൊടുക്കണമെന്നുണ്ടായ സർക്കുലറിനെ സംബന്ധിച്ച് ഡിസ്കസ് ചെയ്യുന്നതിന് വേണ്ടിയാണ് ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപം അയച്ചിട്ടുള്ളത്. 2000-ൽ സ്റ്റാഫ് സെലക്ഷൻ ബോർഡ് രൂപീകരിച്ച അവസരത്തിൽ ആ കാലത്ത് 00 കൊല്ലത്തെ സർവ്വീസുള്ളവർക്ക് ന്നു 0 ക. ക്കുമേൽ 2000 ക. വരെ കയറ്റമെന്നുണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ അതിനുശേഷം സർവ്വീസിലുള്ള പലരുടെയും അപേക്ഷകൾ ഗവണ്മെന്റിലേക്കു കിട്ടുകയും, പല വകുപ്പുകൾക്കുണ്ടാവാറും അതിനെ സംബന്ധിച്ച് അഭിപ്രായങ്ങൾ വരുത്തിയതിനുശേഷം മന്ദൻ നവമ്പർ 00-ാം പുതിയതായി ഒരു ആർഡർ ഗവണ്മെന്റ് പ്രസിദ്ധീകരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതിൽ പ്രത്യേകിച്ച് ഒരു സംഗതി പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് "Provided they have a clean record of Service and efficiency." എന്നാണ്. ഇങ്ങിനെയുള്ളവർ 2000 ക. വരെ കയറ്റം കൊടുക്കുമെന്നുള്ള ഒരു ഭാഗം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതുപ്രകാരം എല്ലാ വകുപ്പുകളിലും കൊടുത്തുവരുന്നുണ്ട്. ജുഡീഷ്യൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ അങ്ങിനെ സമത്വമാർ ഉണ്ടെങ്കിലും 00 ശതമാനം ഒഴിവു ലേക്ക് എഴുതിയയച്ചിട്ടുണ്ട്. അത് ഒന്നുകിൽ എല്ലാ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകളിലേക്കും ബാധകമാക്കുക; അല്ലെങ്കിൽ ജുഡീഷ്യൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലേക്കു മാത്രം വേണമെന്നുള്ളത് എടുത്തു കളയുക; അതിൽ ഏതെങ്കിലും ഒന്ന് ചെയ്യണമെന്നാണ് എന്നിങ്ങനെ പറയുവാനുള്ളത്. ഗവണ്മെന്റിൽനിന്ന് ഈ ആർഡർ ഉണ്ടായ അവസരത്തിൽതന്നെ അതിനു വിരോധമായി ഒരു വകുപ്പുകൾക്കും മറ്റൊരു അഭിപ്രായവും എഴുതിയയക്കാൻ പാടില്ലെന്ന് കൂടി പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതായി അറിയുന്നു. സംഗതികളെല്ലാം ഇതിൽ വെളിവായി പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതുകൊണ്ട് ഇതിനുവേണ്ടി അധികസമയം പ്രസംഗിച്ച് കളയണമെന്ന് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. സംഗതികളൊക്കെ ഗവണ്മെന്റിനു മനസ്സിലായിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോൾ ജുഡീഷ്യൽ വകുപ്പിലുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ മറ്റു വകുപ്പുകളിലേക്കും കൂടി ബാധകമാക്കുകയോ, അല്ലെങ്കിൽ മറ്റു വകുപ്പുകളിലെ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ച് ജുഡീഷ്യൽ വകുപ്പു സ്വീകരിക്കുകയോ ചെയ്യണം. അതല്ലാതെ ഒരു പന്തിയിൽ രണ്ടുതരത്തിലുള്ള വിളമ്പൽ പാടില്ലെന്ന് മാത്രമേ ആവശ്യപ്പെടുന്നുള്ളൂ. ഇത് ഈ നിയമസഭയുടെ അംഗീകരണത്തിനായി ഞാനിവിടെ സമർപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan (*Vadakkancheri*): On a point of information, Sir, may I know whether the facts mentioned in this motion are correct and whether there is a Circular of the High Court like this?

Mr. B. V. K. Menon (*Joint Secretary to Government*): Yes.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan (*Vadakkancheri*): One more piece of information, Sir, I would like to get from the Hon'ble sponsor of the motion. Does he wish to make the Circular applicable to all the Departments or to have their Circular withdrawn so far as the Judicial Department is concerned?

Mr. K. S. Panicker (*Ezhuvas-Mukundapuram*): I want notice.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan (*Vadakkancheri*): You want notice. You will have it, by all means.

Sir, when the sponsor of a cut motion does not know what it is that he wants and comes before this House with an alternative suggestion contained in a cut motion and when enquiries are made what it is exactly that he wants he assumes the role of some class of Government servants, not all, namely, claiming notice. This, from the Hon'ble Mover is nothing surprising to me. However much one may like to support the motion, if it is a clean faced one, one cannot succeed in doing it, because of the meaningless attitude of the mover. If the cut motion is for urging upon the Government the necessity of withdrawing that Circular of the High Court which is applicable to the Judicial Department I am prepared to support it and I am even anxious to lend my support for that proposition. It is stated, Sir, that an injustice that was being done to under-graduates of exemplary character and approved efficiency, it is stated in the cut motion, was rectified by the Government though late. That is they could be promoted to grades higher than Rs. 60 reaching up to Rs. 100. All honour to the Government for having done that. Now comes the Hon'ble High Court with a Circular of its own saying that, though the Government have come to the rescue of the under graduates, in most deserving cases, the Judicial Department is not going to allow the full benefit of it, but only 50 per cent benefit. That certainly calls for condemnation and if my Hon'ble friend, the sponsor of the motion will be pleased to restrict the scope of this cut; *not to restrict the scope of his cut* or rather confine the scope of his cut, in that way namely, request the Government to see that that Circular issued by the High Court with regard to the Judicial Department is withdrawn, I wish to support this cut and also request that the Hon'ble Members of this House may be pleased to support it.

Mr. B. V. K. Menon (*Joint Secretary to Government*): Sir, it is a fact that under-graduates in Government Services are under certain circumstances allowed to be appointed to posts drawing a salary of Rs. 60 and above. The Judges of the High Court of Cochin reported that in the interests of efficiency, it would be better not to give these higher posts on Rs. 60-80 to under graduates alone in which case graduates will not get sufficient chances of promotion to those higher grades. It was in their opinion absolutely necessary for the efficiency of the department that the higher grades of the clerks should be manned by higher qualified hands. Hence they reported that it would be better that at least 50 per cent of the vacancies arising in the Judicial Department be reserved for graduates. Government accepted their proposal and authorised them that in that department the 50 per cent rule may be followed. It was certainly not a case, as the Hon'ble Member suggested that the High Court Judges on their own initiative issued this Circular in violation of the General Government policy. It was done with the complete approval of the Government. Later on this consideration was further extended to the under graduates in service in general. A doubt arose whether that order being subsequent to the order authorising the 50 per cent rule necessarily or consequently over-ruled that policy. A further reference was made to the Government by the High Court saying that it would, as stated formerly, be in the interests of efficiency of the organization that that rule should be followed. The Government again accepted that policy and it is that policy that is being followed. The Hon'ble Mover of the cut motion said that two different policies should not be followed by Government. I may state that it is so now. This 50 per cent policy has been ordered to be followed in all Departments in the service.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan (*Vadakkancheri*): Then the other Circular is cancelled that of the 29th November 1943?

Mr. B. V. K. Menon (*Joint Secretary to Government*): The 50 per cent rule is being followed in all Departments.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan (*Vadakkancheri*): One of your prayers is granted already before your request.

Mr. K. S. Panicker (*Ezhuvas-Mukundapuram*): I beg to withdraw the motion with leave of the House.

Cut Motion, by leave, withdrawn

At this stage the Hon'ble Deputy President left the Chair and the Hon'ble Diwan President presided.

CUT MOTION No. 53

The need for a Muslim Judge in the High Court

ഖാൻ സാഹിബ് ഇസ്ലാൽ ഹാജി ഇസ്ലാം സേട്ട്: ഈ സഭ മുമ്പാകെ ഞാൻ ഈ ഉപേക്ഷണം അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത് കമ്യൂണൽ ബെസിസ്സിനെ ആസ്പദമാക്കിയാണെന്ന് എന്റെ മാനുസ്ക്രിപ്തിതന്മാർ തെറ്റിദ്ധരിച്ചുപോകരുതെന്ന് ആദ്യമായി അപേക്ഷിക്കുന്നു. ജുഡീഷ്യൽ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിലാകട്ടെ, കൊച്ചിരാജ്യത്തുള്ള മറ്റു ഹൈസ് ആഫ് ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റുകളിലാകട്ടെ ഇന്ന് മുസ്ലീം സമുദായത്തിന് ഗവണ്മെന്റ് ഒരു സ്ഥാനവും നൽകിയിട്ടില്ല. അത് ഞാൻ മറ്റൊരു സ്വരത്തിൽ പറയുകയാണെങ്കിൽ മുസ്ലീമിങ്ങളെ ഗവണ്മെന്റ് ഡിപ്പാ

ട്ട്തമെണ്ടുകുളിലെ ഉയന്ന സ്ഥാനങ്ങളിലേക്കു് തിരഞ്ഞെടുത്തിട്ടില്ലാത്തതിനെ സംബന്ധിച്ചു് ഈ നിയമസഭക്കകത്തും പുറത്തും ധാരാളം ആക്ഷേപമുണ്ടെന്നുള്ളതു് ഗവർണ്മെണ്ടു് ധരിച്ചു് കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. മസ്ലീമിങ്ങുടെ വിദ്യാഭ്യാസം മുമ്പു വളരെ കുറവായിരുന്നുവെങ്കിലും ഒരു പതു കൊല്ലത്തിനിപ്പുറമായിട്ടു് അതിൽനിന്നും കുറെയൊക്കെ അവർ മുന്നോട്ടു വന്നിട്ടുണ്ടെന്നും, തൽഫലമായി അവരിൽ ചിലരെക്കൊ ബിരുദങ്ങൾ നേടിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതു് ഗവർണ്മെണ്ടിനു് ഇപ്പോൾ അറിയാമായിട്ടുണ്ടു്. ഉദ്യോഗനിയമനങ്ങൾ നടത്തുമ്പോൾ എഫീഷ്യൻസി നോക്കേണ്ടതാണെന്നുള്ളതിൽ എനിക്ക് അഭിപ്രായവ്യത്യാസമില്ല. എഫീഷ്യൻസി (സാമന്ത്ത്) എതു ഡിപ്പാർട്ട്മെണ്ടിലേക്കും ആവശ്യമാണു്. പക്ഷെ, അങ്ങിനെയുള്ള എഫീഷ്യൻസി ഇന്നു് മസ്ലീമിങ്ങർക്കില്ലെന്നു് ഗവർണ്മെണ്ടു് ധരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആ ധാരണ തെറ്റാണെന്നാണു് എനിക്ക് പറയുവാനുള്ളതു്. ഇന്നു് ഉയന്ന വിദ്യാഭ്യാസം തങ്ങൾക്കുണ്ടെന്നു് ആഹ്ളാദിക്കുന്ന സമുദായങ്ങളോടൊപ്പംതന്നെ മസ്ലീമിങ്ങുടെയിടയിലും ഉയന്ന വിദ്യാഭ്യാസം സിദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു് അവരും ആഹ്ളാദിക്കുന്നുണ്ടെന്നും, അവർക്കും മറ്റുള്ളവരോടൊപ്പം ആവശ്യമായ സംഗതികളിൽ പ്രവേശിക്കുന്നതിനു് അനുവാദം കിട്ടണമെന്നുള്ള ഒരു ഒറ്റ അപേക്ഷയാണു് എനിക്ക് ഗവർണ്മെണ്ടിനോടു് ചെയ്യുവാനുള്ളതു്.

നമ്മുടെ രാജ്യത്തു് ഹൈക്കോടതി സ്ഥാപിച്ചിട്ടു് ഇപ്പോൾ ആറു കൊല്ലത്തോളമായിട്ടുണ്ടു്. ഈ ആറു കൊല്ലങ്ങളിലായി പലേ ജഡ്ജിമാരേയും നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അവരിൽ ഒരു കൂട്ടുപൻ ജഡ്ജി സ്ഥിരമായി ഉണ്ടായിരിക്കണം എന്ന് ഗവർണ്മെണ്ടു് ഓഫ് കൊച്ചിൻ ആക്ട് തന്നെ പറയുന്നുണ്ടു്. അതു മാറ്റാണെന്നു് എനിക്ക് അഭിപ്രായമില്ല. മസ്ലീമിങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അവരുടെ അവകാശക്രമങ്ങളും സമുദായരീതികളും മറ്റുള്ളവരേക്കാൾ കൂടുതലായ അറിവു് ഒരു മസ്ലീമിനു് ഉണ്ടാകുമെന്നുള്ളതിനാൽ, അവരെ സംബന്ധിക്കുന്ന ഹൈക്കോടതിയിൽനിന്നുള്ള ഹൈനൽ വിധി ശരിയായി നടത്തുന്നതിനു് അവർക്കു കഴിയുമെന്നുള്ളതിനാൽ ഒരു മസ്ലീം ജഡ്ജി ഹൈക്കോർട്ടിൽ വേണമെന്നാണു് ഞാൻ പറയുന്നതു്. ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചു് ഗവർണ്മെണ്ടിനു് ഈയിടെ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ള നിവേദനത്തിലും, മഹാരാജാവു തിരുമനസ്സിലേക്കു സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ള നിവേദനത്തിലും ഞങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടു്. പക്ഷെ, ഗവർണ്മെണ്ടിൽനിന്നു് ഇതുവരെ അനുകൂലമായ യാതൊരു മറുപടിയും കിട്ടിയിട്ടില്ല. ഇപ്പോൾ അടുത്തുണ്ടാകുന്ന ഹൈക്കോടതിയിലെ നിയമനത്തിൽ ഒരു മസ്ലീമിനെ വെക്കണമെന്നാണു് എനിക്ക് പറയുവാനുള്ളതു്. കൊച്ചിയിലുള്ള ഡിപ്പാർട്ട്മെണ്ടുകളിൽ പോലീസ് ഡിപ്പാർട്ട്മെണ്ടിൽ മാത്രം ഒരാളുണ്ടു്. അതും ഒരു ഇറക്കുമതിയാണു്. മസ്ലീം സമുദായത്തിൽ അർഹതയുള്ളവരാരും കൊച്ചിയിലില്ല എന്നായിരിക്കാം ഗവർണ്മെണ്ടു് പറയുന്നതു്. വാസ്തവത്തിൽ നമ്മുടെ രാജ്യത്തു് വിദ്യാഭ്യാസം സിദ്ധിച്ചിട്ടുള്ള മസ്ലീമിങ്ങുണ്ടായിട്ടും അവർക്കു് ഇവിടെത്തെ ഉദ്യോഗത്തിനു് വേണ്ടിയുള്ള ക്ലേശങ്ങൾ സഹിക്കുവാൻ ഇടയാകാത്തവിധത്തിൽ അവർ ഇന്നു് ബ്രിട്ടീഷ് മലബാറിലും മറ്റുമായി പലേ ഉദ്യോഗങ്ങളിലും ഇരിക്കുന്നുണ്ടെന്നു് എനിക്ക് ഗവർണ്മെണ്ടിനെ ധരിപ്പിക്കുവാൻ സാധിക്കും. അവർ ആരാണെന്നു് ഗവർണ്മെണ്ടു് എന്നോടു ചോദിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഞാൻ അവരുടെ പേരുകൾ ഓരോന്നായി പറയാം. ഇവിടെനിന്നും മസ്ലീം സമുദായത്തിൽപെട്ട ആറോ ഏഴോ അംഗങ്ങൾ ഈ രാജ്യത്തു് ഉദ്യോഗം കിട്ടാത്തതു നിമിത്തം ബ്രിട്ടീഷ് ഗവർണ്മെണ്ടിനെ ആശ്രയിക്കേണ്ടിവന്നിട്ടുണ്ടെന്നു് എനിക്ക് പറയുവാൻ കഴിയും. നമ്മുടെ രാജ്യത്തു് മുസ്ലീമിങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു പുറം തള്ളലായി ഉദ്യോഗനിയമനവിഷയത്തിൽ കണക്കാക്കിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടാണു് അതിനു കാരണമായിട്ടുള്ളതു്. അതുകൊണ്ടു് മുസ്ലീമിങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ ഈ വിധത്തിൽ ചെയ്യുന്നതു് ഒരു പരിഷ്കൃതഗവർണ്മെണ്ടിനു യോജിച്ചതല്ലെന്നും, അതു് ഗവർണ്മെണ്ടിന്റെ പേരിനും അന്തസ്സിനും പറ്റിയതല്ലെന്നും, അതിൽ വളരെ വേദനയും സങ്കടവും ഞങ്ങളുടെ സമുദായത്തിനുണ്ടെന്നുമാണു് എനിക്ക് പറയുവാനുള്ളതു്. അതുകൊണ്ടു് ഇനിയെങ്കിലും ഗവർണ്മെണ്ടു് ഈ വിഷയത്തിൽ ഗാഢമായി ആലോചിച്ചു് ഈ മാതിരിയുള്ള ഉയന്ന ഉദ്യോഗനിയമനം നടത്തുമ്പോൾ മസ്ലീം സമുദായത്തെ പ്രത്യേകം പരിഗണിക്കണമെന്നുള്ള അപേക്ഷയോടുകൂടി ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപം ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

മിസ്റ്റർ വി. കെ. കുട്ടി. മിസ്റ്റർ പ്രസിഡണ്ടു്, സർ, ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ ഞാൻ പിന്താങ്ങുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഇതിഹാസ അവതാരകൻ പറഞ്ഞതുപോലെ ഈ രാജ്യത്തു് ആദ്യമായി ഉയന്ന വിദ്യാഭ്യാസം സിദ്ധിച്ചിട്ടുള്ള ആതാണ്ടു് എഴുട്ടു മസ്ലീമിങ്ങർ ഈ സ്റ്റേറ്റിനു പുറത്തുപോയി ബ്രിട്ടീഷ് സർവ്വീസിൽചേർന്നു ജോലിനോക്കിവരുന്നുണ്ടെന്നുള്ളതു് ഞാൻ

ഈ ബഹുമാനപ്പെട്ട സഭയേയും ഗവണ്മെന്റിനേയും അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ഉദ്യോഗവിഷയത്തിൽ നിരാശാജനകമായ ഒരു നിലയാണ് മുസ്ലീമിങ്ങൾക്ക് ഇവിടെയുള്ളതെന്ന് ബ്രിട്ടീഷ് മലബാറിലുള്ളവർക്കും ഇവിടെയുള്ളവർക്കും തന്നിമിത്തം വെളിവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട അവതാരകൻ പറഞ്ഞതുപോലെ ഗവണ്മെന്റിന്റെ അന്തസ്സിനും അഭിമാനത്തിനും ഇന്നത്തെ ഭരണകൂടത്തിന്റെ മഹാത്മ്യത്തിനും പോരായ്മയുടുന്ന ഒരു സംഗതിയാണെന്നുള്ളതു് ഞാൻ പറയാതെ തന്നെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവണ്മെന്റിന്നറിയാവുന്നതാണ്. ഈ ഉപക്ഷേപത്തിൽ ഹൈക്കോടതിയിൽ ഒരു ജഡ്ജിയെ നിയമിക്കണമെന്ന അപേക്ഷിക്കുകയല്ലാതെ അവിടെ സ്ഥിരമായി ഒരു മുസ്ലീമിനെ നിയമിക്കണം എന്നല്ല വിവരിച്ചിട്ടുള്ളതു്. കൊച്ചിൻ ഹൈക്കോടതിയിൽ ഒരു കൃസ്ത്യൻ ജഡ്ജി നിർബ്ബന്ധമായി ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നുള്ള ഒരു മാമൂൽ ഇവിടത്തെ കൃസ്ത്യൻ സമുദായത്തിന്റെ ചില പാരമ്പര്യങ്ങളെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണെന്നുള്ളതു തീർച്ചയാണ്. അങ്ങിനെയുള്ള ഒരു പാരമ്പര്യം മുസ്ലീംസമുദായത്തിന് ഉണ്ടാകുവാൻ വിഷമമില്ലാത്തതാണെങ്കിലും അതിന് സൗകര്യപ്പെടാത്തതുകൊണ്ടു് ആ സമുദായത്തിന് അതു ലഭിക്കാതെ പോയിട്ടുള്ളതാണ്. അങ്ങിനെയുള്ള ഒരു നിർഭാഗ്യം ഞങ്ങൾക്കുണ്ടായിട്ടില്ലെന്നുള്ള കാരണത്തിന്മേൽ ഇപ്പോഴെങ്കിലും ഞങ്ങൾക്കുള്ള അവകാശം തരണമെന്ന മാത്രമേ ഞങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നുള്ളൂ. ഹൈക്കോടതിയിൽ നിർബ്ബന്ധമായി സമുദായത്തിൽപ്പെട്ട ഓരോ ജഡ്ജിമാർ ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്ന ഇതിനുമുമ്പ് ഈ കൗൺസിലിൽ നിന്നല്ലെങ്കിലും പുറമെ നിന്നും ധാരാളം വാദിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. മരുമക്കത്തായ നിയമം വിഷമമേറിയ ഒരു പ്രശ്നമായി തീരുകയാൽ നായർ സമുദായത്തിൽ ഒരു ജഡ്ജി വേണമെന്ന നിശ്ചയിക്കുകയുണ്ടായി. അതുപോലെയുള്ള ചില പാരമ്പര്യങ്ങളും ചില നിയമങ്ങളും നിയമാവലികളും മുസ്ലീം സമുദായത്തിലും ഉണ്ടെന്നുള്ളതു് ഈ അവസരത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവണ്മെന്റ് ആലോചിക്കണം. ഒരു മുസ്ലീം ജഡ്ജിയെ ഹൈക്കോടതിയിലേക്ക് ഏതാനും കാലത്തേക്കെങ്കിലും മുസ്ലീം സമുദായത്തിന്റെ കേസ്സുകൾ വിധിക്കുവാനായിട്ട് നിയമിക്കുന്ന പക്ഷം ആ സമുദായത്തിന്റെ നിയമപരമായും ആചാരപരമായും ഉള്ള സംഗതികൾക്കകൂടി ഉപകാരപ്പെടുമെന്നുള്ളതു തീർച്ചയാണ്. ആയതു കൊച്ചി ഗവണ്മെന്റിന്റെ അന്തസ്സിന് വളരെ നല്ലതാണെന്നല്ലാതെ ദോഷം വരുന്നതല്ല. ജുഡീഷ്യൽ വകുപ്പിൽ ഒരാളെ നിയമിക്കുവാൻ മുസ്ലീമിങ്ങളിൽ ആളുണ്ടോ എന്നുള്ള സംശയം ഒരുപക്ഷേ ഗവണ്മെന്റിനുണ്ടായേക്കാം. ഞാൻ പറയുന്നത് ഇവിടെ ഉണ്ടെന്നാണ്. കൊച്ചിരാജ്യത്തു ജനിച്ചു വളർന്ന ബി. എൽ. പാസ്റ്റായി കരാക്കാലം ഈ ബാറിൽ പ്രാക്ടീസ് ചെയ്ത യാതൊരു പ്രോത്സാഹനവും കിട്ടാതെ പുറത്തുപോയി ഇപ്പോൾ നല്ല നിലയിൽ പ്രാക്ടീസ് ചെയ്യുന്ന വക്കീലന്മാരാണ്. ഇവിടെ നിയമിച്ചാൽ യാതൊരുവിധ അഭിപ്രായവ്യത്യാസത്തിനും ഇടയില്ലാത്ത പലരും ഇന്നു ബ്രിട്ടീഷ് മലബാറിൽ പ്രാക്ടീസ് ചെയ്യുന്നുണ്ട്.

മിസ്റ്റർ ടി. എ. രാമചന്ദ്രൻ. പ്രാക്ടീസ് ചെയ്യുവാൻ ഗവണ്മെന്റിന്റെ പ്രോത്സാഹനം വേണ്ടോ?

മിസ്റ്റർ വി. കെ. കുട്ടി. ഇവിടെ പ്രാക്ടീസ് ചെയ്യിക്കുന്നവർ ഗവണ്മെന്റിന്റെ പ്രോത്സാഹനം കിട്ടാതെ പുറത്തു പോയിട്ടുള്ളവരാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ ഉപക്ഷേപത്തിൽ പറയുന്ന സംഗതി ഏറ്റവും ന്യായമായ ഒന്നാണ്. ഒരുകാലത്തു് ഈ രാജ്യത്തെ ഉദ്യോഗങ്ങളിൽ ഈ സമുദായം അംഗീകരണ അവകാശത്തിൽ പങ്കുകൊള്ളുവാൻ അവർക്കു സാധിച്ചിട്ടില്ലാത്തതാണ് ഇതിനു കാരണം. അന്ന് വിദ്യാഭ്യാസം ഇല്ലാതിരുന്നതിനാൽ അവർക്കു ലഭിക്കേണ്ടിയിരുന്ന പല അവകാശങ്ങളിലും മറുത്തുവർ കടന്നുകൂടിയിട്ടുണ്ട്. ഈ ഒരു സംഗതിക്കൂടി ഗവണ്മെന്റ് പ്രത്യേകം ആലോചിക്കുന്നപക്ഷം ഇന്നുണ്ടാകുന്ന അധികം ഒഴിവുകളിലും മുസ്ലീമിങ്ങളെ നിയമിച്ചാലും അതു് അധികമായിപോയി എന്ന് പറയുവാൻ സാധിക്കുകയില്ല. കേവലം ഒരു സമുദായവാദത്തെ മാത്രം ആസ്പദമാക്കിയല്ല ഇതു കൊണ്ടുവന്നതെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട അവതാരകൻ പറയുന്നുണ്ട്. ഞാനും വാസ്തവത്തിൽ അതുതന്നെയാണ് പറയുന്നത്. പാരമ്പര്യമായി പല ആചാരങ്ങളും ഉള്ള ഈ സമുദായത്തിൽനിന്നും ഇങ്ങിനെയുള്ള നിയമനങ്ങൾ നടത്തുന്നത് പലതുകൊണ്ടും നല്ലതാണ്. അതുകൊണ്ട് ഗവണ്മെന്റ് ദയവായി ഹൈക്കോടതിയിൽ അടുത്തുവരുന്ന ഒഴിവിൽ ഒരു മുസ്ലീമിനെ നിയമിക്കണമെന്നുള്ള അപേക്ഷയോടുകൂടി ഞാൻ ഇതിനെ പിൻതാങ്ങുന്നു.

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ. സർ, രാഷ്ട്രീയമായി പുറംതള്ളപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന സമുദായങ്ങൾക്ക് വിദ്യാഭ്യാസസൗകര്യമുണ്ടായി കുറച്ചുകാലമേ ആയിട്ടുള്ളൂ. ആദ്യകാലങ്ങളിൽ അവർക്കു വലിയ ഉദ്യോഗങ്ങൾ ലഭിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ വിദ്യാഭ്യാസം ഇല്ലാതിരുന്നതാ

ൺ അതിനു കാരണം. എന്നാൽ ഇക്കാലത്ത് അങ്ങിനെയുള്ള അവശസമുദായങ്ങളിൽനിന്നും പലരും ഉപരിവിദ്യാഭ്യാസം സിദ്ധിച്ചു നല്ല പ്രാപ്തനായി തീർന്നിട്ടുണ്ട്. അതിൽ പെട്ട ഒരു സമുദായമാണ് മുസ്ലീം സമുദായം. ഇപ്പോൾ വരുന്ന ഒഴിവിൽ ഹൈക്കോടതിയിൽ ഒരു ഈഴവനെ ജഡ്ജിയായി വെക്കണമെന്ന ഒരു ഉപക്ഷേപം അയച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈഴവരും മുസ്ലീം മിങ്ങളെപ്പോലെതന്നെ രാഷ്ട്രീയമായും സാമുദായികമായും അവശതകൾ അനുഭവിക്കുന്ന ഒരു സമുദായമാണ്. അങ്ങിനെയുള്ള സമുദായങ്ങൾ ഇങ്ങിനെയുള്ള കാരോ സൗകര്യങ്ങൾ കിട്ടുമ്പോൾ ഈഴവക സ്ഥാനങ്ങളിൽ അവരിൽ പ്രാപ്തിയുള്ളവരുടെങ്കിൽ അവരെ നിയമിക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നത്. വെറും സമുദായ പ്രാതിനിധ്യം നോക്കി മാത്രം ഈഴവക സ്ഥാനങ്ങളിൽ ഒരാളെ നിയമിക്കണമെന്നല്ല ഞാൻ പറയുന്നത്. ഒന്നും നോക്കാതെ അങ്ങിനെ പെട്ടെന്നു നിയമിക്കേണ്ട ഒരു സ്ഥാനമല്ല അത്. ദൈവം കഴിഞ്ഞാൽ പിന്നെ ജസ്റ്റീസ് പ്രവൃത്തിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു സ്ഥാനമാണത്. അങ്ങിനെയുള്ള സ്ഥാനത്തു സത്യസന്ധനാരും നിയമജ്ഞന്മാരും ആയിട്ടുള്ള ആളുകളെ, അവർ ഏതു സമുദായത്തിൽ പെട്ടവരായാലും, അവശസമുദായങ്ങളിൽ പെട്ട രാഷ്ട്രീയമായി പുറംതള്ളപ്പെട്ടവരായാലും അവരെ നിയമിച്ചു അതിന്റെ പരീക്ഷണം ഒന്നു അറിഞ്ഞിരിക്കേണ്ടതു ഗവണ്മെന്റിന്റെ ചുമതലയാണ്. അതുകൊണ്ട് എന്റെ മാനുസ്ക്രീപിൽ ഇസ്കാൽ സേട്ട് അവർകൾ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ ഗവണ്മെണ്ടു സ്വീകരിക്കണമെന്നുപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Mr. C. V. Iyyu (Kunnamkulam): I have great pleasure to support this cut motion. In supporting this cut motion I would like to bring to the notice of the House that this is only a very modest demand, of a community whose claims have not been properly recognised by the Government. The Hon'ble Member for Mattancheri (Musalmans) has stated that it is only 6 years since the High Court has been constituted. But it is a century since the Chief Court or the Royal Court had been constituted. The Government of Madras recommended to His Majesty the King Emperor some years back that a Musalman should be appointed in the High Court of Madras and Sir Abdul Rahim was appointed in the Madras High Court from some Presidency outside Madras. Later after the retirement of Sir Abdul Rahim another Musalman Judge was appointed. It was not the late Justice Government or Congress Government which made these appointments. But it is the advisory Government that effected that. Probably His Excellency the present Governor of Madras might have been strongly advised by the then Advisors of His Excellency that the presence of a Musalman in the Madras Bench is a necessity. I myself do not know much of the implications of the Musalman law. But I know and I have attempted to know from a layman's point of view the rudimental principles and found that it is not an easy thing as Christian law or even the Hindu law. If the presence of a Musalman in the High Court Bench will add to the prestige and add to the confidence and sense of Justice of the Musalmans of the State, all other communities should support the view and give the Muslim a chance. The Hon'ble Member for labour as well as the Hon'ble Member for Mattancheri did not claim or agitate for a statutory provision in the Act just as there is a statutory provision in the constitution of Cochin Act that there should always be a Christian Judge. They demand that a Muslim judge may be appointed in one of the two vacancies going to arise in the High Court. Their request deserves the sympathy of all quarters and the public opinion in the State as well as this House. I request that the House will unanimously support their claim and leave the personnel to be chosen by the Hon'ble Government itself. Let them find out any Muslim, whether Cochinite or non-Cochinite to adorn in the High Court of Cochin. With these few words I support the motion.

Mr. A. V. Moothedan (Chalakkudi): I do not oppose this motion. According to some of the members I feel I cannot oppose the legitimate Muslim grievance except Pakistan. Now it is indeed a great privilege for the Muslim community to have one of the representatives in the High Court. I admit that. It is great a privilege. For the efficient judicial administration in the State certain conditions are laid in the Government of Cochin Act. If there are Muslim Advocates or Muslims in the Government of service who have satisfied these conditions I shall be very glad to have them. I would congratulate the Government to appoint one of those Muslims to the High Court Bench. If there are no such hands are available in the State I would say what I have been already stating on the floor of this House that I am against importing an outsider from British India, a Muslim to appoint to the High Court Bench. I think that it is not necessary. Because a Muslim in North India or Bengal will not be familiar with the conditions prevailing in our State and there will be very great difficulty if such people come here and administer

Justice. If there is a person in the State who is qualified under the Government of Cochin Act to hold the appointment of a High Court Judge the Government may appoint him. I think there is nobody to object to that. I may be wrong. At present who is qualified? There was one gentleman Mr. Seethi, who could have remained in Cochin State. Then he could have been appointed. By misfortune he left the State and stopped the practice in the High Court. This is a cut motion which may be regarded as an occasion for discussion of appointments and when a suitable occasion arises Government can appoint.

Rao Sahib K. Ayyappan (Ezhuvas-Kanayannur): Sir, when legitimate claims of unrepresented communities are first brought forward communities which are overrepresented may think that these proposals are very ridiculous. They honestly think so. A year or so ago Mahatma Gandhi considered Pakistan as a sin. Now he has begun to canvass public opinion in India for the principle of Pakistan. He is going to undertake a tour throughout India. (*Cries of question*).

You may take my opinion for what it is worth. Anyhow he has conceded the principle now. Once he considered it as a sin. By vigorous persistent propaganda, Mr. Jinna has been able to convert even Mahatma Gandhi to his view. Now the principle is granted at least by Mahatma Gandhi. I have to say something about the background of the cut motion. It was given in answer to a question that was not put here that out of about 50 appointments of Rs. 100 and above, made in 1117, 1118 and 1119 only 2 went to Muslims.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan (Vadakkancheri): On a point of order, whether the information printed on the question paper on a question that is not put can be used for purposes of discussion in this House?

Mr. President: Yes. Printed answers to questions are the possession of the House.

Rao Sahib K. Ayyappan (Ezhuvas-Kanayannur): Only two Ezhuvas were appointed and only 2 Musalmans were appointed. The over-represented communities never raise their little finger against such communal injustice. When the question of giving representation to the under-represented communities comes they become at once ultra nationalists and cease to attach any importance to appointments. That is the attitude of these people. I do not think that there is any harm in requesting the Government to appoint a Muslim in the vacancy in the High Court. It is not a very bad proposal.

Mr. A. Eachara Menon (Chittur-Rural): Certainly not.

Mr. A. V. Moothedan (Chalakkudi): No body said that it is a bad proposal.

Rao Sahib K. Ayyappan (Ezhuvas-Kanayannur): There is no anomaly or incongruity or anything like that in that proposal. Again I will draw the attention of the Diwan President about some going forward going again backward with regard to the graduate rule observed by the Government. Sir, certain appointments can be given only to graduates—above Rs. 60 and so on then the graduate rule comes.

Mr. President: The Hon'ble Member is addressing on a matter which has already been discussed.

Rao Sahib K. Ayyappan (Ezhuvas-Kanayannur): I am simply making that remark here so that the background.....

Mr. President: Order, Order. I am afraid I cannot allow the Hon'ble Member to refer to a matter on which discussion has already taken place.

Rao Sahib K. Ayyappan (Ezhuvas-Kanayannur): I referred to it by way of illustration only. Then comes the question of efficiency. I do not think that the appointments here, however high, are not made on considerations of efficiency. Even unqualified persons are adorning high places here. I am not referring to the High Court appointment.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan (Vadakkancheri): That is the subject-matter here.

Rao Sahib K. Ayyappan (Ezhuvas-Kanayannur): The plea of efficiency is only to suit the need of the occasions. Efficiency will not be sacrificed, if communal justice is meted out, because there are qualified hands in almost all the communities now. For appointments of Rs. 100 and above only two Ezhuvas and two Muslims could be found! But an over-represented community got more than 18 of these 50 appointments.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan (Vadakkancheri): Which is that community?

Rao Sahib K. Ayyappan (Ezhuvas-Kanayannur): Let it be any community.

Mr. President: Order, Order.

Rao Sahib K. Ayyappan (Ezhuvas-Kanayannur): That over-represented community got more than 18 appointments made in 1117, 1118 and 1119, after repeated assurance from the Government that the claims of the underrepresented communities would be met by the Government.

Mr. A. Eachara Menon (Chittur-Rural): What does it show?

Rao Sahib K. Ayyappan (Ezhuvas-Kanayannur): After repeated assurances this is the result that we get. I do not appeal to the Government alone. I appeal to the Hon'ble Members belonging to the overrepresented communities. For the sake of justice, for the sake of communal harmony and for the sake of harmonious life in this land, consider the claims and help the claims of the under represented communities. Don't thwart their claims by the specious arguments of efficiency, nationalism and the like. I appeal to the Hon'ble Members belonging to the overrepresented communities here more than I appeal to the Government. Unless all communities are brought forward there will be no progress of the country, there will be no real progress.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan (Vadakkancheri): Mr. President, as one belonging to a community which is less represented than any one of the unrepresented communities or as one ground of belonging to a very under-represented community I also wish to contribute a few words to the discussion. We are on the subject of the appointment of one of the Judges of the Hon'ble High Court. The request made by the sponsor of the motion is that a Muslim may be appointed. He does not put his case on the ground of or on a par with the statutory provision that a Christian should be appointed nor does the seconder do it. The third supporter or rather the second supporter of the cut also did not support it on the ground of any statutory provision for none such exists. He said, Sir, that as the Muslims are under-represented a Muslim or a member from any other under represented community may be tried. There were two Hon'ble Members who opposed the motion. Let me deal with the opposers first. The speech of the Hon'ble Member for Kunnankulam would mean that to administer the Muslim law a Muslim Judge would be necessary—a most malicious position.

Mr. C. V. Iyyu (Kunnankulam): It would be desirable and advisable.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan (Vadakkancheri): I heard the speech and I am only interpret it like that. The Hon'ble Member for Chalakkudi opposed it saying that there are no qualified hands among the community. Mr. Seethi having already left the place. That happens to be a fact. I do not oppose or support the motion. The Hon'ble Deputy President in his most passionate appeal has taken up a communal attitude and has misquoted very venerable persons. I do belong to an under-represented community. But I look upon the appointments to the High Court of Cochin not from the stand-point of the representation of communities or upon the status of a particular community if one of them is in the High Court but upon purely different grounds. The Hon'ble High Court of Cochin being the highest tribunal in the land from whose decision there is no more appeal must consist of Judges selected completely on the grounds of efficiency, judicial temperament, impartiality, integrity and such other similar qualities that go to make a Judge. We are considering the question of the Judges of the High Court, that is the point before us. I am aware of that. I do not mind whether all the 3 Judges are Christians, whether they are all Muslims or whether they are all belonging to any other community. I do not also mind if each one belongs to a different community. According to me, Sir, the only test is the one I have indicated above and if we look at that question from that angle it will be very advantageous to all the communities in the State. I am constrained to say, Sir, that the Hon'ble Members of this House, as regards the appointment of the Judges to the Hon'ble High Court, should never bring forward such a proposition as community at all. I am one of those who believe though at some distance of time that the Christian community which now enjoys the statutory provision to have one of their members as a Judge of the Hon'ble High Court will come forward and say that that statutory provision may be removed. They will be satisfied with justice being administered properly by whom soever it be. There is no meaning in any other communities agitating for the removal of the statutory provision. It must come from enlightened citizens of Cochin and I am sure it will come one of these days. I am a man belonging to that school of thought. I am therefore constrained to oppose the motion with all the force I can command.

Mr. A. B. Salem (Mattancheri): I rise to contribute one word. I have been a student of Cochin Politics for many years. It cannot be gain-said that in the Higher appointments in the State consideration of efficiency and merit alone have not weighed always. Other considerations have weighed. Considerations which should not have been taken into account have been taken into account in the appointments. There is no gain in saying the fact. That is a matter of truth. I have been thinking over the question as the discussion proceeded and I find that in my own readings I have got the best guide. When Moses was about to die and leave the folk of 600 thousand he thought "what am I to do". He had two sons. He never thought for a moment

that his sons should come into his place, as many others think that their sons should come in high places when they go. He could have given to his eldest son or his second son. What he did was he tried to find out by inspiration to whom he should give the leadership, kingship of the people to lead them and at last he found that his servant boy who had been all along his disciple with him, studying things—studying day and night—and improving his character was the best man that should be put over the people. That is the test, the test of finding out where the best man in a place is and giving them and not allowing one's own feelings to be brought to bear in public appointments. I have not asked for any appointments.

Mr. A. V. Moothedan (Chalakkudi): Only for your wife and children?

Mr. A. B. Salem (Mattancheri): They are all professional people who get their own living any where. We want to be always independent. My son requested for an appointment I said no, if they are willing to give you, you take it otherwise keep quiet. Work hard and stand upon your own legs as your father did. We do not want to have the role of beggars asking for crumbs of bread which we can earn in our own humble way. We should be content with that little also. I am sorry I did not say anything about the High Court. I left it. My learned colleague the Deputy President referred to the appointments in 1117, 1118 and 1119. He said that there are only two Muslims and two Ezhuvas above Rs. 100. Let me ask my friend who was presiding over the Government at that time? A European Diwan was presiding in 1117 and 1118. What did he do in making the appointments? The same old story played. It is impossible otherwise. It is human tendency. Therefore to curb human tendency is very difficult. Even Europeans however big they may be, when they come here, find it difficult to withstand this (laughter) I do not know how our present Diwan is feeling? These are natural. Vested interest will always stand against those who want to come in. We cannot come through the back door. We are pushing and pushing.

Khan Sahib Ismail Hajee Essa Sait (Mattancheri): That is why that I am doing it.

Mr. A. B. Salem (Mattancheri): That is why I am supporting you. Otherwise I would not have supported you. That is my advice to other communities also. Don't get discouraged. I do not want to drag in personalities. That is too small for the Legislative Council. Let us take note of this. If you are importing a European gentleman to the High Court there is some dignity. I am sure my constituency of Mattancheri which is composed of Muslim voters will always be very glad if a Muslim is imported. Those people don't think parochially. In India the trouble is people love their own people. No Ezhuva in Cochin will like a Jew in Cochin as much as he loves an Ezhuva in Calicut. That is a patent fact. There is no system of nationalism. There is no use of saying. It is a question of people loving one another. We were a numerically small community even in England. Our prayer to the Englishmen has been, Sir, would you mind treating us as one of you. Don't treat us as Jews. Treat us as Englishmen.

Mr President: Order, order. The time is 5 o'clock and it is now my duty to put to the vote all motions in connection with the grants.

The demands under the following heads were put and carried.—

		Rs.
17	Law and Justice	2,85,758
12	Law and Justice Cranganur	16,819
19	Police	4,72,100
14	Police Cranganur	13,379
36	Uplift of Depressed Classes	1,00,486
25	Uplift of Depressed Classes—	
	Cranganur	3,720
27	Stationery and Printing	3,47,466
24	Stationery Cranganur	1,500
13	Registration	1,42,991
9	Registration—Cranganur	4,775
14	Anchal	1,89,888
10	Anchal—Cranganur	40,20
33	Industries Transferred	1,37,446
32	Industries Reserved	23,330
23	Industries—Cranganur	2,610
18	Jails	1,20,101
13	Jails—Cranganur	1,931
16	Finance and Accounts	1,00,684

4	Village Courts	..	69,420
4	Village Courts—Cranganur	..	1,541
38	Income-tax	..	43,149
26	Income-tax—Cranganur	..	4,500
10	Stamps	..	46,188
8	Stamps—Cranganur	..	755
5	Co-operative Societies	..	34,212
9	Matches	..	3,386
31	Scientific &c. Departments	..	29,456

The House rose for the day at 5-10 p.m.

N. S. RADHAKRISHNA SARMA

Secretary to the Council

APPENDIX I

(Please see Answer to Question No. 203)

List of applicants

1. Mr. P. R. Ramanatha Ayyar, Pudukad.
2. „ P. S. Subramanniam, Madura Co., Ltd., Ernakulam.
3. „ V. N. Subramannian, Merchant, Cochin.
4. „ Mr. N. P. Ram, Manager, Famous Talkie Distributors, Broadway, Ernakulam.
5. „ Do. do.
6. „ Kuttibava, Merchant, Ernakulam.
7. „ M. L. Francis, Cranganur.
8. „ Vared Ouseph, Puthenpettah Angadi, Trichur.
9. „ E. Abraham, Jew Street, Ernakulam.

APPENDIX II

(Please see Answer to Question No. 215)

റബിസർ ചെച്ചാത്ത ഭടയിൽ യൂണിയനുകളുടെ പട്ടിക.

൧. ടി സീതാരാം ടെക്സ്റ്റൈൽ വർക്കേഴ്സ് യൂണിയൻ, തൃശ്ശിവപേരൂർ.
൨. ടി ആമ്പലൂർ ടെക്സ്റ്റൈൽ വർക്കേഴ്സ് യൂണിയൻ ആമ്പലൂർ, പുതുക്കാട്.
൩. ടി പോട്ടറി വർക്കേഴ്സ് യൂണിയൻ, ചാലക്കുടി.
൪. ടി ഹെർബട്ട് സാമിൾസ് വർക്കേഴ്സ് യൂണിയൻ, ചാലക്കുടി.
൫. ടി സ്റ്റാണ്ടേർഡ് ഫർണിച്ചർ കമ്പനി വർക്കേഴ്സ് യൂണിയൻ, ചാലക്കുടി.
൬. ടി റോപ്പ് വർക്കേഴ്സ് യൂണിയൻ, മട്ടാഞ്ചേരി, കൊച്ചി.
൭. ടി കപയർ വർക്കേഴ്സ് യൂണിയൻ, ടി
൮. ടി ഓയിൽ വർക്കേഴ്സ് യൂണിയൻ, ടി
൯. ടി ഓയിൽ മിൽ വർക്കേഴ്സ് യൂണിയൻ, ടി
൧൦. ടി ബീഡി ലേബർ യൂണിയൻ, ടി
൧൧. ടി അന്തിക്കാട് പെരിങ്ങോട്ടുകര ചെത്തു തൊഴിലാളി (ടാപ്പേർസ്) യൂണിയൻ, അന്തിക്കാട്.
൧൨. ടി അന്തിക്കാട് ഫർക്കാബീഡി വർക്കേഴ്സ് യൂണിയൻ, അന്തിക്കാട്.
൧൩. ടി കോട്ടപ്പുറം ബീഡി തൊഴിലാളി യൂണിയൻ, കോട്ടപ്പുറം.
൧൪. ടി ഇരിഞ്ഞാലക്കുടി ബീഡി തൊഴിലാളി യൂണിയൻ, ഇരിഞ്ഞാലക്കുടി.